

Ærede Velferdsting, innspillene i dette dokumentet er mine og mine alene, de representerer mine tanker noe tid etter at jeg selv har jobbet med dette og refleksjoner jeg har gjort meg siden, jeg har ingen formeninger om de er gode, dårlige eller nyttige for dere, men her er de nå levert for dere.

1. Har du/dere generelle innspill om hvordan mandatet burde utformes?

Mandatet burde kanskje i større grad reflektere mer hva slags saker VT kan blande seg i og på hvilket grunnlag. F.eks vil å gå sammen med NSO om en nasjonal sak naturlig høre inn under her, å representere Velferdstinget i saker som er nasjonale men likevel påvirker det lokale er essensielt arbeid og burde tydeliggjøres. Gode eksempler på saker der er tilskudd til studentboliger, studiestøtte osv, saker som er nasjonale men påvirker skjevt lokalt og VT allerede har en mening om. Dette er saker som direkte påvirker den enkelte studenten og dens velferd, å heve stemmen utover vertskommunene og SiO er i stor grad en viktig del av Velferdstinget sitt arbeid.

Mandatet burde ikke være en arbeidsinstruks, arbeidsoppgaver og liknende dynamikk burde reguleres et annet sted. En slik endring vil legge til rette for fordeling basert på det enkelte medlemmets kompetanse, erfaringer og kapasitet, samt skape fleksibilitet basert på det politiske og organisatoriske handlingsrommet, noe dagens mandat i svært liten grad legger opp til. Velferdstinget og AU lever ikke i et mekanisk system som er likt fra år til år, slik mandatet gir inntrykk for. Selv om noen saker selvfølgelig går igjen år etter år. Dette kan strengt tatt også AU fastsette selv etter at det er blitt valgt verv. Man trenger kanskje ikke å eksplisitt si at nestleder er leders stedfortreder, det er implisitt.

2. Hva skal mandatet regulere, og hva skal det ikke regulere?

Mandatet skal definitivt ikke regulere i detalj arbeidsutvalgets formål eller arbeidsmåte. Arbeidsutvalgets formål og sammensetning er regulert av vedtektenes kapittel 5, VT trenger ikke å overregulere seg selv. Det enkelte arbeidsutvalget vil ha behov for å skape sine egne arbeidsmåter i fellesskap, ikke få metoder som ikke fungerer for dem tredd over seg fra Velferdstinget. Da spillet dere AU dårlige. Mandatet burde heller omhandle hvilke områder og saker AU har anledning til å uttale seg om og hvordan. Ikke hvor ofte de har møter, det kan ordnes med en setning i vedtektene og ikke en paragraf i et mandat.

3. Ivaretar mandatet VTs formål og formålsparagraf?

Mandatet oppleves mer som en arbeidsinstruks og internt dokument for regulering av interne møter og arbeidsoppgaver. Med det sagt så er et mandat kun like godt som de som utøver det, man må ta stilling til om man skal låse arbeidsoppgaver eller velge til verv på bakgrunn av den individuelle ideer og tanker.

4. Er det mangler i dagens mandat?

Mandatet er ikke et mandat men i større grad en arbeidsinstruks og dokument som kan i stor grad gjøres overflødig eller erstattes med et faktisk mandat. Mandatet kan sette hindre for arbeidsutvalgets evne til å utøve handlingsplanen

5. Noe som skal strykes fra dagens mandat?

- Uavhengig av hvordan man stiller seg til innspillene levert i dette dokumentet og at man eventuelt ønsker å holde fast på en dagens form på mandatet burde man se oå om ikke disse paragrafene burde strykes:
 - Kapittel 1

- Regulert av vedtektene
- Kapittel 2-1
 - Burde reguleres i vedtektene på følgende måte; arbeidsutvalget kan levere innstillinger i alle saker som ikke har egen innstillende komite eller organ.
- Kapittel 2-3
 - Burde reguleres på en annen måte, men er dette i det hele tatt nødvendig når AU leder og administrasjons leder har arbeidslederansvar for hverandre?
- Kapittel 3-1
 - Burde reguleres i vedtektene
- Kapittel 3-6/7
 - Allerede regulert i vedtektene
- Kapittel 3-9
 - Hva betyr egentlig dette? At de ligger i e-postkontoen man tar over? At det ligger på drive? Det er åpenbart at man ikke skal slette alt man har jobbet med ilt sin funksjonsperiode, men er dette noe man trenger?
- Kapittel 4-1
 - Det andre kulepunktet er noe som kan ordnes og kanskje kan tolkes ut av formuleringer i vedtektene. Siden det er bestemt hvor mange møter som skal gjennomføres og at AU har ansvar for innkalling, sakspapirer og dagsordens Kap 3-1 i vedtektene.

6. Hvilke arbeidsoppgaver og ansvar er viktig for deg og din organisasjon, at VTAU har?

- Velferdstinget skal være et politisk organ, da er det viktig at politisk arbeid er hovedoppgaven. Hvis ikke Velferdstinget klarer å representere den politiske enigheten til Oslostudentene i nasjonal, lokal og SiO sammenheng må man ta en diskusjon på hva som er det egentlige formålet til VT. Jeg har få tanker over konkrete arbeidsoppgaver VTAU skal ha, de har en jobb som er dynamisk og burde endre seg med det politiske landskapet.

7. Andre generelle innspill?

- Jeg mener Velferdstinget burde ta seg tid til å reflektere over mandatet i sin stående form er et strengt tatt nødvendig dokument, med dagens delegeringer av ansvar som egentlig kanskje burde reguleres via vedtekter, handlingsplan og arbeidsinstrukser vil det kanskje ikke være nødvendig med et mandat med dagens form. Hvis AU ønsker det er det en del som kan reguleres internt i AU uproblematisk uten at det trenges å mandatfestes.
- Handlingsplanen burde være høyere i hierarkiet enn mandatet, handlingsplanen er en stor del av bestillingen VT sender til AU og er en bedre måte å regulere

Med vennlig hilsen
 Marius Torsvoll
 Nestleder VT-OA 21/22
 Leder VT-OA 22/23